**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 09/12-01** **от 20 июня 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Р.Д.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.Д.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 19.02.18 г. поступила жалоба доверителя А.В.В. в отношении адвоката Р.Д.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

26.02.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 27.03.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Р.Д.Ю. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 8, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.В.В., выразившихся в том, что адвокат оказывал юридическую помощь доверителю без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, а также получил от доверителя денежные средства с нарушением установленного законом порядка.

В заседании Совета заявителем были озвучены доводы, не рассмотренные в заседании Квалификационной комиссии, в связи с чем Совет Решением № 07/25-05 от 18 апреля 2018 г. направил дело в Квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Квалификационная комиссия 28.05.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Р.Д.Ю. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п. 5 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.В.В., выразившихся в том, что адвокат:

1) оказывал юридическую помощь доверителю без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;

2) получил от доверителя денежные средства с нарушением установленного законом порядка;

3) допустил в переписке с доверителем выражения, подрывающие доверие к адвокатуре;

4) 27.10.2017 года без уважительных причин не явился в судебное заседание Л. районного суда города М. в рамках гражданского дела № ….. по иску А.М.Э. к А.В.В. о расторжении брака и определении места жительства ребенка.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения заявителя, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии со ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства было установлено и подтверждается материалами производства, что адвокатом Р.Д.Ю. доверителю А.В.В. оказывалась юридическая помощь в отсутствие заключенного в письменной форме соглашения. Из объяснений адвоката следует, что он подтверждает факт получения от доверителя денежных средств в размере 60 000 рублей без заключения соглашения с доверителем и без оформления предусмотренных законом финансовых документов. Адвокат, приступив к выполнению поручения по оказанию юридической помощи в качестве представителя заявителя в Л. районном суде города М. в рамках гражданского дела № ….. по иску А.М.Э к А.В.В. о расторжении брака и определении места жительства ребенка, без уважительных причин не явился в судебное заседание, назначенное на 27 октября 2017 года, что является самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката. При этом адвокат был надлежащим образом извещен о времени и месте данного судебного заседания, поскольку присутствовал в качестве представителя заявителя в судебном заседании 12.10.2017 года. Адвокатом Р.Д.Ю. для урегулирования конфликтной ситуации с доверителем А.В.В. использованы неприемлемые методы, подрывающие доверие к адвокатуре, которые выражаются в том, что адвокат в переписке с доверителем допустил выражения, которые не могут быть истолкованы иначе как имплицитная (скрытая) угроза, адресованная доверителю.

Совет считает, что такое поведение адвоката не может рассматриваться в качестве добросовестного и своевременного исполнения им своих обязанностей.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с подпунктами 1 и 2 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собою гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В силу пункта 6 статьи 25 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Согласно пункту 2 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Адвокатом Р.Д.Ю. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Совет считает приведенные выше действия адвоката Р.Д.Ю. грубым нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, за которое адвокат Р.Д.Ю. заслуживает меры дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса адвоката.

Дисциплинарное взыскание в виде прекращения статуса адвоката соразмерно тяжести совершенного Р.Д.Ю. проступка, несовместимого со статусом адвоката, поскольку такое поведение порочит честь и достоинство адвоката, умаляет авторитет адвокатуры, способствует формированию негативного отношения к адвокатуре. Совет также учитывает умышленный характер действий Р.Д.Ю.

Кроме того, при определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает отношение Р.Д.Ю. к исполнению своих профессиональных обязанностей.

Основания полагать, что Р.Д.Ю. был допущен незначительный проступок, у Совета отсутствуют.

В связи с изложенным и на основании пп. 1 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвоката Р.Д.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п. 5 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.В.В., выразившихся в том, что адвокат: оказывал юридическую помощь доверителю без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи; получил от доверителя денежные средства с нарушением установленного законом порядка; допустил в переписке с доверителем выражения, подрывающие доверие к адвокатуре; 27.10.2017 года без уважительных причин не явился в судебное заседание Л. районного суда города М. в рамках гражданского дела № ….. по иску А.М.Э. к А.В.В. о расторжении брака и определении места жительства ребенка.

2. Установить в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Р.Д.Ю. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

3. Исключить адвокатский кабинет № ….. из реестра адвокатских образований Московской области.

Президент Галоганов А.П.